



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

01 июня 2015 года

№ Ф03-1989/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 26 мая 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 июня 2015 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего: Лесненко С.Ю.

Судей: Гребенщикова С.И., Новиковой С.Н.

при участии

от истца: Иванова Н.С., представитель, удостоверение от 22.12.2012 № 126597;

от ответчиков: Правительства Хабаровского края – Пика О.А., представитель по доверенности от 28.04.2015 № 9.3.41-9924;

от третьих лиц: Министерства природных ресурсов Хабаровского края – Долгова Е.А., представитель по доверенности от 13.11.2014 № 9.3.28-25327;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заместителя прокурора Хабаровского края

на решение от 29.12.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015

по делу № А73-14549/2014 Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Коваленко Н.Л., в апелляционном суде судьи: Гетманова Т.С., Козлова Т.Д., Ротарь С.Б.

По иску заместителя прокурора Хабаровского края

к Правительству Хабаровского края, открытому акционерному обществу «Дальлеспром»

третьи лица: Министерство природных ресурсов Хабаровского края, Управление лесами Правительства Хабаровского края

о признании недействительным соглашения в части и применении последствий недействительности ничтожной сделки

Заместитель прокурора Хабаровского края (далее – прокурор) в порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Правительству Хабаровского края (ОГРН 1022700931868, место нахождения: 680021, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул.Карла Маркса, 56; далее – правительство края) и к открытому акционерному обществу «Дальлеспром» (ОГРН 1022700922276, место нахождения: 680000, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул.Пушкина, 23А; далее – ОАО «Дальлеспром», общество) о признании недействительным части заключенного между ответчиками соглашения от 31.10.2011 о внесении изменений в договор аренды лесного участка от 27.11.2008 № 0227/2008, а именно: пункта 1.3 в части распространения положения о размере арендной платы, зачисляемой в бюджет Хабаровского края, с учетом применения коэффициента 0,25 на период с 01.01.2010; пункта 1.3 в части распространения положения о размере арендной платы, зачисляемой в федеральный бюджет, с учетом применения коэффициента 0,5 с момента реорганизации (28.12.2010) закрытого акционерного общества «Литовское ЛПХ» в форме его присоединения к ОАО «Дальлеспром»; пункта 2 полностью. Одновременно с этим прокурор просил применить последствия недействительности ничтожной сделки путем взыскания с общества арендной платы в федеральный бюджет в размере 147 296 руб. 12 коп., в бюджет Хабаровского края – 173 066 руб. 62 коп. (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Министерство природных ресурсов Хабаровского края (место нахождения: 680000, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул.Карла Маркса, 56; далее – минприроды края) и Управление лесами Правительства Хабаровского края (место нахождения: 680020, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул.Запарина, 5; далее – управление лесами).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015, в удовлетворении требований прокурора отказано.

В кассационной жалобе прокурор, считая принятые по настоящему делу судебные акты незаконными и необоснованными, просит их отменить и принять новое решение об удовлетворении заявленных им требований в

полном объеме. В обоснование своей позиции прокурор приводит доводы о том, что оспариваемые условия заключенного сторонами соглашения от 31.10.2011 неправомерно распространены на период, когда арендуемый обществом лесной участок не использовался им для реализации инвестиционного проекта освоения лесов. При этом заявитель жалобы полагает, что судами неправильно применены нормы пункта 2 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Положения о подготовке и утверждении перечня приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2007 № 419 (далее – Положение № 419), и Постановления Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка находящего в федеральной собственности» (далее – Постановление № 310). По мнению прокурора, право на применение льготного размера арендной платы могло возникнуть у общества не ранее государственной регистрации договора аренды лесного участка (дополнительного соглашения к нему). Кроме того, настаивает на том, что суды неправомерно указали на фактическое использование обществом спорного лесного участка с момента присоединения к нему ЗАО «Литовское ЛПХ», поскольку доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, в материалах дела отсутствуют. Также заявитель не согласен с выводами судов в части возможности применения льготы по уплате арендной платы в краевой бюджет с 01.01.2010, притом, что правопреемником общества обязательства за этот период уже были исполнены и предыдущие арендаторы не обладали правом на такую льготу, поскольку они не участвовали в реализации инвестиционного проекта.

Общество в отзыве на кассационную жалобу опровергает доводы прокурора и указывает на возникновение права на использование спорного лесного участка с момента реорганизации ЗАО «Литовское ЛПХ» в силу универсального правопреемства. Поэтому применение в данном случае льготных ставок арендной платы, подлежащей внесению в федеральный бюджет, нормам действующего законодательства не противоречит. Остальная часть арендной платы не является регулируемой и определяется по соглашению сторон. В связи с этим предлагает оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Правительство края, минприроды края и управление лесами в своих отзывах на кассационную жалобу также считают принятые по делу судебные акты законными и обоснованными, а кассационную жалобу прокурора – не подлежащей удовлетворению.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель заявителя жалобы поддержал изложенные в ней доводы и настаивал на отмене обжалуемых судебных актов, против чего возражали представители правительства края и минприроды края. Управление лесами и общество,

извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, явку своих представителей в заседание суда не обеспечили, при этом ходатайствовали о рассмотрении жалобы в отсутствие своих представителей.

Проверив правильность применения арбитражными судами норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы и поступивших возражений на нее, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены принятых по делу решения и постановления апелляционного суда не имеется.

Как установлено арбитражными судами и подтверждается материалами дела, 24.04.2009 правительством края издано распоряжение № 186-рп об утверждении заявки ОАО «Дальлеспром» на реализацию инвестиционного проекта «Создание Дальневосточного Центра глубокой переработки древесины на основе производств: лущеного шпона, с общим объемом – 300 тыс.куб.м/год, лесопильного, объемом 230 тыс.куб.м/год, пиломатериалов, плит МДФ – 300 тыс. куб.м/год в г.Амурске и технологической щепы – 750 тыс.тонн/год в пос.Ванино Хабаровского края».

Приказом Минпромторга России от 23.09.2009 № 845 названный инвестиционный проект ОАО «Дальлеспром» включен в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов.

Приведенным выше распоряжением правительства края № 186-рп утвержден Перечень лесных участков, с учетом которых возможна реализация инвестиционного проекта ОАО «Дальлеспром».

Согласно пункту 4.1 распоряжения правительства края от 05.08.2009 № 377-рп о внесении изменений в распоряжение от 24.04.2009 № 186-рп размер арендной платы по договорам аренды лесных участков устанавливается к утвержденным согласно Постановлению № 310 ставкам арендной платы за единицу объема лесных ресурсов с применением коэффициента 0,5 в течение срока окупаемости инвестиционного проекта – 120 месяцев.

Ранее между правительством края и ООО «Литовское ЛПХ» заключен договор аренды лесного участка от 27.11.2008 № 0227/2008. Этот арендатор изначально включен в число лиц, участвующих в реализации инвестиционного проекта ОАО «Дальлеспром» (согласно Перечня, утвержденного распоряжением от 24.04.2009 № 186-рп), а впоследствии арендуемый по данному договору лесной участок также внесен в указанный выше Перечень.

В результате проведенной реорганизации ООО «Литовское ЛПХ» сначала преобразовано в ЗАО «Литовское ЛПХ», а затем (28.12.2010) присоединилось к ОАО «Дальлеспром».

С учетом этих обстоятельств между правительством края и ОАО «Дальлеспром» как правопреемником ЗАО «Литовское ЛПХ» заключено соглашение от 31.10.2011 о внесении изменений в договор аренды лесного участка от 27.11.2008 № 0227/2008.

При этом пунктом 1.3 соглашения изменен пункт 7 договора, который изложен в следующей редакции: «В соответствии с подпунктом 1.1 Постановления Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности», при определении платы за аренду лесного участка, используемого для реализации инвестиционного проекта «Создание Дальневосточного центра глубокой переработки древесины на основе производств: лущеного шпона, с общим объемом – 300 тыс.куб.м/год, лесопильного, объемом 230 тыс.куб.м/год пиломатериалов, плит МДФ – 300 тыс.куб.м/год в г. Амурске и технологической щепы – 750 тыс.тонн/год в пос. Ванино Хабаровского края» (далее – инвестиционный проект), включенного в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов, с момента реорганизации ЗАО «Литовское ЛПХ» в форме присоединения к ОАО «Дальлеспром» (28.12.2010) в течение срока окупаемости этого проекта к утвержденным ставкам платы за единицу объема лесных ресурсов (далее – ставки платы), применяется коэффициент 0,5».

Далее этим же пунктом соглашения предусмотрено: «По соглашению сторон размер арендной платы, зачисляемой в краевой бюджет, устанавливается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и распоряжением правительства Хабаровского края от 30.12.2010 № 800-рп «Об арендной плате по договорам аренды лесных участков» с учетом применения коэффициента 0,25 в период с 01.01.2010 до окончания заявленного срока окупаемости инвестиционного проекта и коэффициента 0,5 после истечения срока окупаемости инвестиционного проекта до окончания срока действия договора, к минимальному размеру арендной платы, исчисляемой в соответствии со статьей 73 Лесного кодекса Российской Федерации. Указанный коэффициент может быть изменен по соглашению сторон, но не чаще одного раза в год».

Согласно пункту 2 соглашения от 31.10.2011 его условия распространяются на правоотношения сторон договора, возникшие с 01.01.2010.

Прокурор полагая, что указанные условия пунктов 1.3 и 2 соглашения от 31.10.2011 не соответствуют действующему законодательству, обратился в арбитражный суд с настоящим иском в защиту интересов Российской Федерации и Хабаровского края.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражные суды правомерно исходили из следующего.

В соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, применимой к спорным правоотношениям) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части (пункт 1 статьи 180 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 22 Лесного кодекса Российской Федерации инвестиционная деятельность в области освоения лесов осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».

В развитие указанных положений закона Правительством Российской Федерации принято Постановление № 419 «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов», утвердившее соответствующее Положение о подготовке и утверждении перечня приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов.

Этим же Постановлением (пункт 2) внесены дополнения в Постановление № 310 (пункт 1.1) и установлено, что при определении платы за аренду лесного участка, используемого для реализации инвестиционного проекта, включенного в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов, в течение срока окупаемости этого проекта к утвержденным настоящим Постановлением ставкам платы за единицу объема лесных ресурсов и ставкам платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности, применяется коэффициент 0,5.

В данном случае сторонами не оспаривается, что инвестиционный проект ОАО «Дальлеспром» включен в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов в соответствии с распоряжением правительства края от 24.04.2009 № 186-рп и Приказом Минпромторга России от 23.09.2009 № 845.

Принимая во внимание указанные обстоятельства и руководствуясь нормами статей 57, 58 Гражданского кодекса Российской Федерации, арбитражные суды обеих инстанций пришли к правильному выводу о том, что в силу универсального правопреемства с момента присоединения ЗАО «Литовское ЛПХ» к ОАО «Дальлеспром», то есть с 28.12.2010, к обществу как единственному правопреемнику перешли все права и обязанности по договору аренды лесного участка от 27.11.2008 № 0227/2008.

Поскольку данный участок включен в Перечень участков используемых для реализации инвестиционного проекта ОАО «Дальлеспром» согласно распоряжению правительства края от 24.04.2009 № 186-рп, то с момента изменения арендатора, плата за такой участок должна вноситься в льготном размере с учетом Постановлений №№ 310, 419.

С учетом изложенного арбитражные суды правомерно признали, что условия оспариваемого прокурором соглашения от 31.10.2011 в части подлежащего внесению в федеральный бюджет с 28.12.2010 размера арендной платы с учетом коэффициента 0,5 нормам лесного законодательства не противоречат.

Доводы истца о возможности применения льготной ставки арендной платы только с момента государственной регистрации договора (дополнительного соглашения к нему) отклонены арбитражными судами как несостоятельные.

В данной ситуации инвестиционный проект ОАО «Дальлеспром» утвержден в установленном законом порядке, договор аренды лесного участка от 27.11.2008 № 0227/2008 на момент проведения реорганизации ЗАО «Литовское ЛПХ» уже был зарегистрирован в публичном реестре и права по нему перешли к обществу в силу прямого указания закона, следовательно, применение коэффициента 0,5 к утвержденным ставкам платы является обязательным и не зависело от наличия либо отсутствия соответствующего соглашения об изменении арендатора.

В любом случае с момента завершения реорганизации ЗАО «Литовское ЛПХ» плательщиком по договору аренды лесного участка от 27.11.2008 № 0227/2008 стало ОАО «Дальлеспром».

Изложенные прокурором в кассационной жалобе аргументы в части неправомерного применения льготной ставки арендной платы (перечисляемой в федеральный бюджет) с момента присоединения к обществу предыдущего арендатора по спорному договору в целом аналогичны доводам, приводившимся в обоснование иска и апелляционной жалобы. Позиция заявителя жалобы в данном случае противоречит

положениям статей 57, 58 Гражданского кодекса Российской Федерации и судом кассационной инстанции не принимается.

Утверждение прокурора о недоказанности факта использования обществом спорного лесного участка для реализации инвестиционного проекта также не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения спора в судах первой и апелляционной инстанций. С учетом оценки представленных в материалы дела доказательств, суды установили, что на спорном участке обществом осуществляется заготовка древесины, используемой для достижения инвестиционных целей.

Кроме того, нарушение условий реализации инвестиционного проекта освоения лесов и (или) ненадлежащее использование арендуемых участков влекут иные правовые последствия, предусмотренные лесным законодательством, поэтому с позиций статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации такие обстоятельства не могут свидетельствовать о недействительности оспариваемого прокурором заключенного между сторонами дополнительного соглашения от 31.10.2011.

Все доводы истца в полном объеме рассмотрены судами обеих инстанций и мотивированно ими отклонены. Само по себе несогласие заявителя жалобы с оценкой судов имеющихся в деле доказательств не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку их иная оценка на стадии кассационного производства недопустима в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выводы арбитражных судов об отказе в удовлетворении требований прокурора в части определенного соглашением от 31.10.2011 размера арендной платы, подлежащей перечислению в краевой бюджет с 01.01.2010, также соответствуют фактическим обстоятельствам спора и нормам действующего законодательства не противоречат.

В силу пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Кодекса). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Положения статьи 73 Лесного кодекса Российской Федерации не предусматривают обязательного внесения платы в региональные бюджеты за аренду лесных участков, находящихся в федеральной собственности.

Таким образом, как правильно указано судами в обжалуемых судебных актах, арендная плата, поступающая в бюджет края, не является нормативно регулируемой и ее размер установлен по соглашению сторон договора в соответствии с общими нормами гражданского законодательства.

Данные выводы арбитражных судов заявителем кассационной жалобы не опровергаются.

При этом распоряжением правительства края от 30.12.2010 № 800-рп «Об арендной плате по договорам аренды лесных участков» заместителю председателя правительства края предписано заключить с предприятиями, реализующими и участвующими в реализации приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов на территории Хабаровского края, по соглашению сторон дополнительные соглашения к договорам аренды лесных участков об изменении на период окупаемости инвестиционных проектов в области освоения лесов арендной платы, зачисляемой в краевой бюджет, установив ее с 01 января 2010 года в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации, в размере 25 процентов от минимального размера арендной платы, устанавливаемого в соответствии со статьей 73 Лесного кодекса Российской Федерации.

Данный распорядительный акт не отменен, не оспорен и не признан в установленном порядке недействительным или недействующим.

С учетом этого и условий договора аренды от 27.11.2008 № 0227/2008 суды признали, что правопродшественник общества имел право на снижение с 01.01.2010 размера арендной платы, перечисляемой в краевой бюджет с учетом коэффициента 0,25, поскольку арендуемый им участок в указанный период использовался в целях реализации инвестиционного проекта ОАО «Дальлеспром». Право на получение такой льготы также перешло и к обществу в результате универсального правопреемства.

При этом доводы кассационной жалобы об обратном противоречат буквальному содержанию указанного распоряжения правительства края от 30.12.2010 № 800-рп.

В этой связи суды первой и апелляционной инстанций также не выявили оснований для признания недействительным условий оспариваемого соглашения от 31.10.2011 об установлении с 01.01.2010 измененного сторонами размера арендной платы, зачисляемой в краевой бюджет, поскольку такое право закреплено в пункте 2 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Условия пункта 2 соглашения от 31.10.2011 носят общий характер и не могут применяться в отрыве от иных положений заключенной между

сторонами сделки. Поскольку пункт 1.3 данного соглашения признан судами не противоречащим действующему законодательству, основания для признания пункта 2 этого же соглашения в такой ситуации также отсутствовали.

Норм права, которым бы противоречили определенные ответчиками условия о размере арендной платы, подлежащей перечислению в краевой бюджет, а также обстоятельств нарушения в результате применения понижающего коэффициента публичных интересов, прокурором в кассационной жалобе не приведено.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), арбитражными судами не допущено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты не подлежат отмене, а кассационная жалоба – удовлетворению.

Руководствуясь статьями 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.12.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 по делу № А73-14549/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С.Ю. Лесненко

Судьи:

С.И. Гребенщиков

С.Н. Новикова