



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

15 сентября 2014 года

№ Ф03-3996/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 09 сентября 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 15 сентября 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего: Лесненко С.Ю.

Судей: Гребенщикова С.И., Новиковой С.Н.

при участии

от ООО Компания «Эколес» – Семченко О.В., представитель по доверенности от 31.12.2013;

от иных лиц, участвующих в деле – представители не явились;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Правительства Еврейской автономной области

на решение от 04.03.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014

по делу № А16-1462/2013 Арбитражного суда Еврейской автономной области

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Осадчук О.Ю., в апелляционном суде судьи: Швец Е.А., Пескова Т.Д., Харьковская Е.Г.

По заявлению общества с ограниченной ответственностью Компания «Эколес»

к Правительству Еврейской автономной области

заинтересованные лица: Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, Управление промышленности и потребительского рынка Правительства Еврейской автономной области

о признании недействительными распоряжений

Общество с ограниченной ответственностью Компания «Эколес» (ОГРН 1047900042365, место нахождения: 679000, Еврейская автономная область, г.Биробиджан, ул.Комсомольская, 1-316; далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением о признании недействительными:

- распоряжения правительства Еврейской автономной области (ОГРН 1027900512606, место нахождения: 679000, Еврейская автономная область, г.Биробиджан, проспект 60-летия СССР, 18; далее – правительство ЕАО) от 03.07.2013 № 160-рп «О направлении в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации заявления об исключении приоритетного инвестиционного проекта в области освоения лесов «Создание и модернизация объектов лесной и лесоперерабатывающей инфраструктуры «ООО Компания «Эколес» (Еврейская автономная область) на 2010-2014 годы», на основании которого реализуемый компанией инвестиционный проект в области освоения лесов был исключен Министерством промышленности и торговли Российской Федерации из перечня приоритетных проектов;

- распоряжения правительства ЕАО от 26.09.2013 № 300-рп «О признании утратившим силу распоряжения правительства Еврейской автономной области от 28.04.2009 № 45-рп «Об утверждении заявки ООО Компания «Эколес» на реализацию приоритетного инвестиционного проекта в области освоения лесов «Создание и модернизация объектов лесной и лесоперерабатывающей инфраструктуры «ООО Компания «Эколес» (Еврейская автономная область) на 2010-2014 годы».

В качестве заинтересованных лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены: Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (место нахождения: 109074, г.Москва, Китайгородский проезд, 7; далее – Минпромторг России), Управление промышленности и потребительского рынка правительства Еврейской автономной области (место нахождения: 679016, Еврейская автономная область, г.Биробиджан, проспект 60-летия СССР. 18; далее – управление промышленности).

Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 04.03.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014, заявленные требования удовлетворены.

Ссылаясь на несоответствие выводов арбитражных судов фактическим обстоятельствам спора и неправильное применение норм материального права, правительство ЕАО в кассационной жалобе просит отменить принятые по делу судебные акты и отказать в удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя жалобы, материалами дела подтверждается исполнение управлением промышленности обязанности по направлению компании предписания о необходимости устранения нарушений инвестиционного проекта с указанием срока их устранения, что исключает выводы о нарушении уполномоченным органом порядка, предусмотренного пунктом 19 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2007 № 419 «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов», которым утверждено Положение о подготовке и утверждении перечня приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов (далее – Положение об инвестиционных проектах).

В отзыве на кассационную жалобу компания возражает против ее удовлетворения, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Представитель компании в судебном заседании поддержал изложенные в отзыве на жалобу доводы, дав соответствующие пояснения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, явку своих представителей в заседание суда кассационной инстанции не обеспечили.

Изучив материалы дела, проверив законность обжалуемых судебных актов с учетом доводов кассационной жалобы, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает, что оснований для их отмены, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Как установлено судами и следует из материалов дела, распоряжением правительства ЕАО от 28.04.2009 № 45-рп утверждена заявка компании на реализацию приоритетного инвестиционного проекта в области освоения лесов «Создание и модернизация объектов лесной и лесоперерабатывающей инфраструктуры на 2010-2014 годы» (с учетом изменения срока реализации проекта). Приказом Минпромторга России от 07.10.2009 данный проект включен в перечень приоритетных инвестиционных проектов освоения лесов.

Во исполнение названных ненормативных актов между Управлением лесами правительства Еврейской автономной области и компанией 16.11.2009 и 15.06.2010 заключены договоры аренды лесных участков, предоставляемых для реализации приоритетного инвестиционного проекта в области освоения лесов.

В процессе контроля за ходом реализации названного инвестиционного проекта в области освоения лесов управлением промышленности был выявлен факт нарушения арендатором графика его реализации более чем на 1

год и вынесено предписание о необходимости устранения указанного нарушения. Ввиду неисполнения компанией данного требования правительство ЕАО 03.07.2013 вынесло распоряжение № 160-рп о направлении в Минпромторг России заявления об исключении инвестиционного проекта компании из перечня приоритетных инвестиционных проектов. Последнее приказом от 09.08.2013 № 1275 исключило данный проект из перечня приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов.

В этой связи правительство ЕАО распоряжением от 26.09.2013 № 300-рп признало утратившим силу распоряжение от 28.04.2009 № 45-рп об утверждении заявки компании на реализацию инвестиционного проекта.

Считая, что распоряжения правительства ЕАО от 03.07.2013 № 160-рп и от 26.09.2013 № 300-рп противоречат закону и нарушают права и законные интересы компании, последняя обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 и частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого предписания закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых распоряжений, возложена на правительство ЕАО как на орган их принявший (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 22 Лесного кодекса Российской Федерации инвестиционная деятельность в области освоения лесов осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений». Объектами капитальных вложений в области освоения лесов являются объекты создаваемой и (или) модернизируемой лесной инфраструктуры и лесоперерабатывающей инфраструктуры. Подготовка перечня приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов и его утверждение осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок подготовки и утверждения перечня приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов определяется Положением об инвестиционных проектах, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2007 № 419.

Согласно пункту 19 Положения об инвестиционных проектах (в редакции, действующей на дату оспариваемых ненормативных актов) в случае появления предусмотренных подпунктом «д» пункта 11 настоящего Положения оснований для досрочного расторжения договора аренды лесного участка, включенного в перечень лесных участков, заинтересованный орган направляет инвестору предписание о необходимости устранения нарушений с указанием срока их устранения. Одновременно копия указанного предписания направляется заинтересованным органом в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации.

В случае если такие нарушения были устранены в указанный в предписании срок, заинтересованный орган информирует об этом Министерство промышленности и торговли Российской Федерации в течение 10 дней с даты получения такой информации.

В случае если такие нарушения не были устранены в указанный в предписании срок, заинтересованный орган в течение 10 дней с момента истечения указанного в предписании срока устранения нарушений принимает решение о направлении в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации заявления об исключении инвестиционного проекта из перечня. Последнее в течение 14 рабочих дней со дня получения указанного заявления принимает решение об исключении соответствующего инвестиционного проекта из перечня и направляет его копию заинтересованному органу для принятия решения о расторжении договора аренды лесного участка, включенного в перечень лесных участков.

К числу оснований для досрочного расторжения договора аренды лесного участка, включенного в перечень лесных участков, отнесено нарушение арендатором сроков реализации инвестиционного проекта более чем на один год (подпункт «д» пункта 11 Положения).

Как установлено судами, выявив из отчетов компании отставание от реализации инвестиционного проекта более чем на один год, управление промышленности в соответствии с пунктом 19 Положения направило 18.02.2013 хозяйствующему субъекту посредством факсимильной связи уведомление-предписание от 15.02.2013 № 01-08/228, в котором предлагалось в срок до 15.03.2013 принять кардинальные меры, направленные на ликвидацию отставания, а именно: возобновить строительство производственных объектов, представить в управление

документально подтвержденную информацию о планируемых действиях, которые обеспечат реализацию проекта в установленный срок – 31.12.2014.

Неисполнение компанией названного предписания, послужило основанием для исключения соответствующего инвестиционного проекта из перечня приоритетных.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о недоказанности факта направления управлением промышленности компании указанного предписания, что исключает наличие у заявителя достоверной информации о необходимости устранения допущенных нарушений в указанный уполномоченный органом срок.

При этом суд указал, что сам по себе отчет об отправке посредством факсимильной связи не свидетельствует о поступлении в адрес компании именно уведомления-предписания, так как не содержит информацию о тексте, дате, номере переданного документа, сведений о лицах, осуществивших его отправку и приемку, а, следовательно, не является достоверным и достаточным доказательством соблюдения органом, осуществляющим публичные полномочия, порядка исключения соответствующего инвестиционного проекта из перечня приоритетных, предусмотренного пунктом 19 Положения.

Апелляционный суд поддержал данный вывод суда первой инстанции, отклонив при этом утверждение правительства ЕАО о том, что принятие компанией мер для переноса срока реализации инвестиционного проекта с 2014 на 2015 год и предоставление отчета о ходе реализации инвестиционного проекта за 2 квартал 2013 года свидетельствует о получении заявителем предписания от 15.02.2013. Как верно указал суд, совершение компанией указанных действий не свидетельствует об исполнении уполномоченным органом законодательно установленной обязанности по направлению инвестору предписания о необходимости устранения нарушений с указанием срока их устранения.

При изложенных обстоятельствах, арбитражные суды обоснованно признали оспариваемые компанией распоряжения противоречащими нормам действующего законодательства и нарушающими права и законные интересы заявителя.

По существу доводы заявителя кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, которым дана надлежащая правовая оценка, фактически не опровергают выводы судов, основанные на исследованных доказательствах и

установленных по делу обстоятельствах, направлены на их переоценку и не свидетельствуют о нарушении норм права, которые могли бы являться основанием для отмены принятых по делу судебных актов в порядке кассационного производства, в силу чего судом кассационной инстанции отклоняются в соответствии с правилами статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, в том числе предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражными судами не допущено.

Учитывая изложенное, основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 04.03.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014 по делу № А16-1462/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

С.Ю. Лесненко

Судьи:

С.И. Гребенщиков

С.Н. Новикова