



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4094/14

Москва

14 апреля 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Попова В.В., Борисовой Е.Е., Гросула Ю.В. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Тайга-Транзит» (Вологодская область, Великоустюгский район, д.Жеребятьево) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Вологодской области от 27.08.2013 по делу № А13-5968/2013, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2014 по тому же делу, принятых по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тайга-Транзит» (Вологодская область, Великоустюгский район, д.Жеребятьево, далее – общество) к Департаменту лесного комплекса Вологодской области (г.Вологда, далее – департамент), Министерству промышленности и торговли Российской Федерации (г.Москва, далее – министерство) о признании незаконными

действий департамента по направлено в адрес заявителя предписания от 19.02.2013 N 21-05-02-13/29 о необходимости устранения нарушений реализации инвестиционного проекта и о признании недействительными приказа департамента от 29.03.2013 N 319 о направлении в министерство заявления об исключении инвестиционного проекта из перечня приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов, приказа министерства от 23.04.2013 N 622 об исключении инвестиционного проекта из перечня приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов, решения департамента от 20.05.2013 N 02-01-36/276 о расторжении договора аренды лесного участка от 25.06.2012 N 04-01-11/4-2012.

Суд установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 27.08.2013 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 04.02.2014 судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

Судами установлено, что департамент приказом от 17.11.2011 N 1113 утвердил заявку общества от 04.07.2011 на реализацию инвестиционного проекта "Строительство лесоперерабатывающего предприятия в Великоустюгском муниципальном районе Вологодской области",

претендующего на включение в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов (далее - инвестиционный проект).

Согласно концепции инвестиционного проекта срок его реализации составляет 6,55 года, концепцией установлены объемы инвестиций по срокам, в том числе на 2011 год - в объеме 107 800 000 рублей.

На основании приказа министерства от 18.01.2012 N 22 о включении данного инвестиционного проекта в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов между департаментом и обществом заключен договор от 25.06.2012 N 04-01-11/4-2012 аренды лесного участка, предоставляемого для реализации инвестиционного проекта.

Поскольку по состоянию на 31.12.2011 обязательства по инвестированию проекта были исполнены обществом на сумму 2 160 000 рублей, департамент направил арендатору предписание от 19.02.2013 N 21-05-02-13/29 о необходимости устранения выявленных нарушений в срок до 20.03.2013.

В результате неисполнения обществом указанных нарушений, департамент издал приказ от 29.03.2013 N 319 о направлении в министерство заявления об исключении инвестиционного проекта из перечня приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов.

Приказом министерства от 23.04.2013 N 622 инвестиционный проект исключен из перечня приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов.

Решением департамента от 20.05.2013 N 02-01-36/276 на основании пункта 26 договора аренды и пункта 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор расторгнут с 05.06.2013.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались пунктом 3 статьи 450 ГК РФ, и исходили из наличия оснований для принятия департаментом и министерством оспариваемых актов, а также для расторжения департаментом договора аренды в одностороннем порядке.

При этом суды исходили из неисполнения обществом предписания департамента об устранении выявленного нарушения по недофинансированию проекта, а также наличия в договоре аренды (пункт 26) права арендодателя отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке.

Доводы общества по существу направлены на переоценку выводов судов о фактических обстоятельствах дела и имеющихся в деле доказательствах, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемых судебных актов, не установлено.

Изучив содержащиеся в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым дело может быть передано на рассмотрение в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела Арбитражного суда Вологодской области № А13-5968/2013 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Вологодской области от 27.08.2013, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.02.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий
судья

В.В.Попов

Судья

Е.Е.Борисова

Судья

Ю.В.Гросул