

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Резолютивная часть постановления объявлена 28.04.2010

Постановление в полном объеме изготовлено 30.04.2010

30 апреля 2010 года

Дело № А05-13166/2009

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Стрелова И.М., судей Коробова К.Ю., Кравченко Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Агентства лесного и охотничьего хозяйств Архангельской области на решение Арбитражного суда Архангельской области от 06.11.2009 (судья Шапран Е.Б.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2010 (судьи Федосеева О.А., Журавлева А.В., Козлова С.В.) по делу № А05-13166/2009,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Соломбалалес» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к Департаменту лесного комплекса Архангельской области (далее - Департамент) о понуждении к заключению договора аренды лесного участка в Приозерном лесничестве Архангельской области, предоставляемого для реализации приоритетного инвестиционного проекта в области освоения лесов, на условиях представленного проекта от 15.06.2009.

Решением от 06.11.2009, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 25.01.2010, иск удовлетворен.

С кассационной жалобой на указанные судебные акты обратилось Агентство лесного и охотничьего хозяйств Архангельской области (далее – Агентство), указав, что в соответствии с указом губернатора Архангельской области от 14.12.2009 № 50-у «Об исполнительных органах государственной власти Архангельской области и представительствах Архангельской области» Департамент реорганизован в Агентство. Податель кассационной жалобы представил в суд документы, подтверждающие факт данной реорганизации.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев представленные документы, на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производит процессуальное правопреемство истца, заменив Департамент на Агентство.

В кассационной жалобе Агентство просит отменить принятые по делу решение и постановление апелляционной инстанции, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на кассационную жалобу Общество возражает против ее удовлетворения.

Участвующие в деле лица о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, однако своих представителей в суд не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Департамент распоряжением от 10.04.2008 № 128 утвердил заявку Общества на реализацию инвестиционного проекта «Модернизация перерабатывающих производств холдинга «Соломбалалес» и создание объектов лесной инфраструктуры в области освоения лесов» и признал его соответствующим требованиям Положения о подготовке и утверждении перечня приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2007 № 419.

Данным распоряжением признано возможным предоставление в аренду Обществу лесных участков в границах лесничеств Архангельской области, в том числе в Приозерном лесничестве, указанных в заявке на реализацию инвестиционного проекта.

Министерство промышленности и торговли Российской Федерации приказом от 04.08.2008 № 49 включило инвестиционный проект Общества в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов.

Общество 05.11.2008 обратилось в Департамент с заявлением о заключении с ним договора аренды лесного участка в Приозерном лесничестве Архангельской области в целях реализации инвестиционного проекта.

Письмом от 24.11.2008 Департамент сообщил Обществу о том, что по причине отсутствия соглашений с администрациями ряда муниципальных образований об обязательствах инвестора по обеспечению потребностей муниципалитетов в дровах и древесине заключение с Обществом договоров аренды откладывается. Департамент также сообщил, что договоры аренды лесных участков будут оформляться только на участки, не включенные в перечень кварталов, предназначенных для удовлетворения потребностей местного населения.

Впоследствии Департамент в письме от 05.12.2008 запросил у Общества данные бухгалтерской отчетности за девять месяцев 2008 года и сообщил, что вопрос заключения договоров аренды лесных участков под реализацию приоритетного инвестиционного проекта будет решен после анализа представленной бухгалтерской отчетности.

Из письма Департамента от 18.05.2009 следует, что перечень лесных участков, указанных в распоряжении Департамента от 10.04.2008 № 128, ответчик считает предварительным. В связи с этим Департамент предложил Обществу отредактировать заявку на лесные ресурсы, исключив из нее кварталы, попадающие в зону местного потребления. Департамент указал, что до предоставления уточненной концепции инвестиционного проекта работа по оформлению договоров аренды лесных участков будет приостановлена.

Письмом от 07.07.2009 Общество направило в Департамент проект договора от 15.06.2009 аренды лесного участка, предоставляемого для реализации приоритетного инвестиционного проекта в области освоения лесов по Приозерному лесничеству. При этом Общество включило в проект договора аренды те кварталы Приозерного лесничества, которые были указаны в заявке на реализацию инвестиционного проекта, утвержденной распоряжением Департамента от 10.04.2008 № 128.

Департамент проект договора аренды от 15.06.2009 получил 08.07.2009, однако его не подписал, протокола разногласий Обществу не направил.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, применив пункт 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворили требование Общества об обязании ответчика заключить договор аренды лесного участка на условиях представленного проекта от 15.06.2009.

В кассационной жалобе Агентство ссылается на то, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность ответчика по заключению указанного выше договора аренды лесного участка, а суды, рассматривая спор о понуждении к заключению договора, фактически урегулировали разногласия, возникшие между сторонами при его заключении.

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Из материалов дела следует, что спорный лесной участок в Приозерном лесничестве относится к землям лесного фонда и является федеральной собственностью (статья 8 Лесного кодекса Российской Федерации).

Ответчик при заключении договора аренды спорного лесного участка действует в рамках полномочий, переданных ему Российской Федерацией согласно статье 125 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 83 Лесного кодекса Российской Федерации.

В рассматриваемом случае волеизъявление собственника лесного участка на заключение договора аренды вытекает из пункта 15 Положения о подготовке и утверждении перечня приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2007 № 419, согласно которому включение инвестиционного проекта в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов является основанием для заключения заинтересованным органом договора аренды лесного участка без проведения аукциона на условиях, указанных в решении об утверждении заявки на реализацию инвестиционного проекта, принимаемом в соответствии с пунктом 11 названного постановления.

Поскольку приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 04.08.2008 № 49 инвестиционный проект Общества включен в перечень приоритетных проектов в области освоения лесов, то для Департамента заключение с Обществом договора аренды лесного участка на условиях, указанных в распоряжении Департамента от 10.04.2008 № 128, является обязательным.

Кроме того, приведенные выше доводы о необязательности заключения с Обществом договора аренды ответчик впервые заявил только на стадии апелляционного обжалования решения суда первой инстанции. В отзыве на иск, представленном в суд первой инстанции, Департамент указал, что договор аренды от 15.06.2009 им не подписан в связи с тем, что Департамент не согласен с предложенной истцом редакцией. По мнению Департамента, ряд участков Приозерного лесничества, указанных в проекте договора от 15.06.2009, не могут быть переданы истцу в аренду, поскольку согласно распоряжению Департамента от 31.12.2008 № 652 «О лесном фонде потребления» они включены в перечень кварталов для нужд муниципальных образований (далее – спорные участки). Кроме того, по мнению Департамента, в предложенном истцом проекте договора от 15.06.2009 к расчету арендной платы неправомерно применен коэффициент 1,0. Департамент считает, что к определению арендной платы подлежит применению повышающий коэффициент.

Из буквального значения содержания пункта 2.2. распоряжения Департамента от 10.04.2008 № 128 следует, что Департамент признал возможным предоставление в аренду Обществу ряда лесных участков в Приозерном лесничестве, в том числе и спорных участков.

Порядок подготовки и заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, определен Правилами подготовки и заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.05.2007 № 324.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 16 указанных Правил арендодатель отказывается в предоставлении лесного участка в аренду в случае несоответствия заявленного использования лесного участка лесному плану субъекта Российской Федерации или лесохозяйственному регламенту лесничества (лесопарка).

Судом апелляционной инстанции установлено, и данное обстоятельство ответчиком не оспаривается, что Лесохозяйственным регламентом Приозерного лесничества, утвержденным распоряжением администрации Архангельской области от 02.12.2008 № 256-ра/45, спорные участки в резерв для нужд муниципальных образований не утверждались.

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций правомерно отклонены доводы Департамента о невозможности передачи спорных участков в аренду Обществу со ссылкой на распоряжение Департамента от 31.12.2008 № 652 «О лесном фонде потребления».

В соответствии со статьей 73 Лесного кодекса Российской Федерации размер арендной платы определяется на основе минимального размера арендной платы, устанавливаемого в соответствии с частями 2, 3 и 4 названной статьи. Согласно частям 2, 4 статьи 73 названного Кодекса при использовании лесного участка с изъятием лесных ресурсов минимальный размер арендной платы определяется как произведение ставки платы за единицу объема лесных ресурсов и объема изъятия лесных ресурсов на арендуемом лесном участке. Для аренды лесного участка, находящегося в федеральной собственности, собственности субъекта Российской Федерации, муниципальной собственности, ставки платы за единицу объема лесных ресурсов и ставки платы за единицу площади лесного участка устанавливаются соответственно Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

Пунктом 5.1 распоряжения Департамента от 10.04.2008 № 128 предусмотрено, что в договоре аренды лесных участков, который должен быть заключен с Обществом, размер и порядок внесения арендной платы за лесные участки в течение расчетного срока окупаемости инвестиционного проекта устанавливаются пунктом 1.1 постановления Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности».

Согласно пункту 1.1. постановления Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310 при определении платы за аренду лесного участка, используемого для реализации инвестиционного проекта, включенного в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов, в течение срока окупаемости этого проекта к утвержденным данным постановлением ставкам платы за единицу объема лесных ресурсов и ставкам платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности, применяется коэффициент 0,5.

Указания на применение повышающих коэффициентов постановление Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310 не содержит.

Учитывая изложенное, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о необоснованности доводов Департамента о включении в договор аренды лесного участка повышающего коэффициента для расчета арендной платы, поскольку это противоречит положениям постановления Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310 и распоряжения Департамента от 10.04.2008 № 128.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция считает, что суды первой и апелляционной инстанций, рассмотрев представленный истцом проект договора с точки зрения законности всех его условий, правомерно удовлетворили требование Общества об обязанности ответчика заключить договор аренды лесного участка на условиях представленного проекта от 15.06.2009.

С учетом изложенного кассационная инстанция не находит предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 06.11.2009 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2010 по делу № А05-13166/2009 оставить без изменения, а кассационную жалобу Агентства лесного и охотничьего хозяйств Архангельской области – без удовлетворения.

Председательствующий

И.М. Стрелов

Судьи

К.Ю. Коробов

Т.В. Кравченко